**Обзор постановления Европейского Суда по правам человека**

**от 25 сентября 2012 года**

**(вынесено I Секцией)**

**Сергей Соловьев против России (№22152/05)**

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

10 марта 2003 г. заявитель был задержан по подозрению в причинении смерти по неосторожности. В неустановленную дату он привлек в качестве защитника А.Б.

11 марта 2003 г. Красноармейский районный суд Волгограда (Далее - районный суд) решил заключить заявителя под стражу со ссылкой на статьи 97-101 и 108 Уголовно-процессуального кодекса России (далее - УПК РФ).

19 марта 2004 г. уголовное дело против заявителя было направлено на рассмотрение в районный суд, после чего этот суд несколько раз продлевал срок его содержания под стражей.

Постановлением от 21 декабря 2004 г. районный суд продлил срок содержания под стражей заявителя до 20 марта 2005 г.

В неустановленную дату в марте 2005 года сторона обвинения обратилась в районный суд с ходатайством о дополнительном продлении сро­ка содержания под стражей заявителя, слушание было назначено на 17 марта 2005 г.

Постановлением от 17 марта 2005 г. районный суд отложил слушание по вопросу продления срока содержания под стражей заявителя, поскольку его защитник, хотя и надлежащим образом уведомленный о слушании, не явился, не сообщив причины. Новое слушание было назначено на 22 марта 2005 г. Заявитель присутствовал на слушании 17 марта 2005 г.

21 марта 2005 г. защитник заявителя был уведомлен о новой дате, времени и месте слушания под расписку.

Постановлением от 22 марта 2005 г. районный суд продлил срок содержания под стражей заявителя до 20 июня 2005 г.

В неустановленную дату заявитель подал жалобу в Волгоградский областной суд (далее - областной суд) на то, что его содержание под стражей в период с 20 по 22 марта 2005 г. было незаконным, поскольку не было санкционировано судебным решением.

26 апреля 2005 г. областной суд отклонил жалобу.

16 марта 2006 г. районный суд оправдал заявителя по всем обвинениям и освободил его из-под стражи. В приговоре, в частности, указывалось, что заявитель имеет право требовать возмещения материального ущерба и морального вреда, причиненного уголовным преследованием.

В неустановленную дату в 2007 году заявитель возбудил разбирательство с требованием о возмещении вреда, причиненного его уголовным преследованием и незаконным содержанием под стражей. Он требовал 736 000 рублей в качестве компенсации морального вреда и 177 355 рублей в качестве компенсации материального ущерба.

Решением от 6 марта 2007 г. районный суд частично удовлетворил требования заявителя, присудив ему 137 377 рублей в качестве компенсации материального ущерба и 400 000 рублей в качестве компенсации морального вреда, подлежавшие взысканию с федерального казначейства.

В неустановленную дату в 2007 году ответчик обжаловал решение от 6 марта 2007 г. в областной суд.

Определением от 24 мая 2007 г. областной суд удовлетворил жалобу частично. В частности, согласившись с мотивировкой суда первой инстанции, областной суд нашел, что «требования статьи 1101 Гражданского кодекса относительно разумности и справедливости при оценке размера компенсации морального вреда», а также «особые обстоятельства дела» обусловили уменьшение компенсации до 100 000 рублей. В остальной части суд оставил решение суда первой инстанции без изменения.

27 августа 2007 г. президиум Волгоградского областного суда, рассмотрев дело в порядке надзора, отменил судебные акты в отношении компенсации материального ущерба и прекратил производство по делу в этой части. Суд указал, что в соответствии со статьей 135 УПК РФ требования компенсации материального ущерба, вытекающие из незаконного преследования, относятся к компетенции судов по уголовным делам и должны рассматриваться согласно правилам уголовного процесса.

Представляется, что компенсация морального вреда была выплачена заявителю без задержки. Отсутствуют данные о том, что он обращался в суды по уголовным делам с целью получения компенсации материального ущерба, как рекомендовал президиум Волгоградского областного суда.

ВОПРОСЫ ПРАВА

Заявитель жаловался в соответствии со статьями 5 и 6 Конвенции на то, что его содержание под стражей с 20 по 22 марта 2005 г. являлось незаконным. Европейский Суд полагает, что эта жалоба подлежит рассмотрению с точки зрения подпункта «с» пункта 1 статьи 5 Конвенции, который предусматривает следующее:

*«1. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном законом:*

*...с) законное задержание или заключение под стражу лица, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом по обоснованному подозрению в совершении правонарушения или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения...»*

Европейский Суд учитывает, и это не оспаривалось сторонами, что отсутствовала действительная судебная санкция для содержания заявителя под стражей 21 марта и до вынесения нового постановления о содержании под стражей 22 марта 2005 г.

В этом отношении он напоминает, что для того, чтобы содержание под стражей отвечало стандарту «законности», оно должно иметь основу в национальном законодательстве.

При рассмотрении жалобы заявителя областной суд указал, что его доводы по поводу отсутствия судебной санкции содержания под стражей 21 марта 2005 г. являются «несущественными». Европейский Суд не вдается в точное значение этого высказывания, которое остается довольно неясным. Вместе с тем Европейский Суд учитывает, что районный и областной суды признали наличие промежутка между постановлениями о содержании под стражей заявителя.

Европейский Суд также отмечает, что власти Российской Федерации не ссылались на какие-либо правовые положения, позволяющие продолжать содержать обвиняемого под стражей после истечения санкционированного периода его содержания под стражей. Кроме того, из различных норм национального законодательства следует, что полномочием по продлению срока содержания обвиняемого в уголовном процессе наделены суды, и никакие исключения из этого правила не допускаются и не предусматриваются, как бы ни был краток период содержания под стражей. Поэтому с учетом того факта, что в соответствующий период отсутствовало судебное решение, санкционирующее содержание заявителя под стражей, Европейский Суд заключает, что его содержание под стражей 21 марта 2005 г. и до вынесения нового постановления о содержании под стражей 22 марта 2005 г. являлось «незаконным».

Отсюда следует, что имело место нарушение требований подпункта «с» пункта 1 статьи 5Конвенции.

Заявитель также жаловался, ссылаясь на статьи 5 и 6 Конвенции, на то, что 22 марта 2005 г. районный суд рассмотрел ходатайство стороны обвинения о продлении срока его содержания под стражей в отсутствие его защитника и что не был рассмотрен вопрос о назначении ему защитника или отложении заседания. Европейский Суд рассмотрит этот довод в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Конвенции.

Пункт 4 статьи 5 Конвенции предусматривает следующее:

*«Каждый, кто лишен свободы в результате ареста или заключения под стражу, имеет право на безотлагательное рассмотрение судом правомерности его заключения под стражу и на освобождение, если его заключение под стражу признано судом незаконным».*

Европейский Суд учитывает, что в разбирательстве по поводу содержания под стражей заявитель пользовался услугами защитника и что17 марта 2005 г. районный суд решил отложить заседание по вопросу содержания под стражей заявителя в отсутствие его защитника. Из соответствующего судебного решения следует - и это не оспаривалось заявителем - что его защитник был надлежащим образом уведомлен о заседании 17 марта2005 г. и не просил о его отложении, а также не сообщил о причинах своей неявки. Кроме того, из материалов, предоставленных Европейскому Суду, следует, что защитник заявителя не явился в отложенное заседание 22 марта 2005 г., несмотря на то, что был уведомлен о нем под расписку за день. Как видно из протокола судебного заседания, заявитель в ответ на вопрос районного суда подтвердил, что не имеет возражений против рассмотрения вопроса о содержании под стражей в отсутствие своего защитника.

Европейский Суд напоминает, что разбирательство о содержании под стражей требует особой оперативности, и статья 5 Конвенции не содержит прямого упоминания права на юридическую помощь в этой связи. Различие в целях объясняет, почему статья 5 Конвенции содержит более гибкие процессуальные требования, чем статья 6 Конвенции, и более строгие требования относительно безотлагательности. Следовательно, как правило, судья может принять решение не дожидаться того, чтобы заключенный обеспечил себе юридическую помощь, и власти не обязаны обеспечивать ему бесплатную юридическую помощь в контексте разбирательства о содержании под стражей.

С учетом вышеизложенного Европейский Суд заключает, что жалоба заявителя в части рассмотрения судами страны вопроса о содержании под стражей в отсутствие его защитника является явно необоснованной и подлежит отклонению в соответствии с подпунктом «а» пункта 3 и пунктом 4 статьи 35 Конвенции.

КОМПЕНСАЦИЯ

На основании изложенного Суд единогласно:

1. признал приемлемой жалобу на нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции в части незаконности содержания заявителя под стражей 21 марта 2005 г. и до вынесения нового постановления о содержании под стражей 22 марта 2005 г., а в остальной части - неприемлемой;
2. постановил, что имело место нарушение требований подпункта «с» пункта 1 статьи 5 Конвенции;

3. постановил, что:

а) государство-ответчик обязано в течение трех месяцев со дня вступления настоящего Постановления в силу в соответствии с пунктом 2 статьи 44 Конвенции выплатить заявителю 500 евро (пятьсот евро) в качестве компенсации морального вреда, подлежащие переводу в рубли по курсу, который будет установлен на день выплаты, а также любой налог, начисляемый на указанную сумму;

б) с даты истечения указанного трехмесячного срока и до момента выплаты на эти суммы должны начисляться простые проценты, размер которых определяется предельной кредитной ставкой Европейского центрального банка, действующей в период неуплаты, плюс три процента;

4. отклонил оставшуюся часть требований заявителя о справедливой компенсации.

Информация подготовлена при использовании материалов «Бюллетеня Европейского Суда по правам человека» № 12'2013.